

Sygn. akt **II W 203/16**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 października 2016r.

**Sąd Rejonowy w Krotoszynie II Wydział Karny w składzie:**

**Przewodniczący:** Sędzia SR Dorota Wojtkowiak-Mielicka

**Protokolant:** st. sekr. sąd. M. Ciszak

**w obecności oskarżyciela:** sierż. sztabowy M. K. (1)

**po rozpoznaniu w dniach 1 czerwca , 27 lipca i 5 października 2016r.**

**sprawy przeciwko:**

**A. W.**

s. J. i W. zd. P.

ur. (...) w M.

**obwinionemu o to, że:**

I. W dniu 14 marca 2016r. o godz. 13:30 w K. na ul. (...) na wysokości sklepu A- (...) kierując pojazdem osobowym m-ki F. (...) o nr rej. (...) spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że podczas włączania się do ruchu nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu jadącemu prawidłowo ul. (...) pojazdowi m-ki H. (...) o nr rej. (...) w wyniku czego doszło do zdarzenia drogowego

**tj. o wykroczenie z art. 86 § 1 kw**

II. W tym samym czasie i miejscu kierując w/w pojazdem naruszył obowiązek zatrzymania pojazdu na jezdni jak najbliższej jej krawędzi

**tj. o wykroczenie z art. 97 kw w zw. z art. 46 ust.2 prawo o ruchu drogowym**

1. Obwinionego A. W. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów wyżej opisanych w pkt I i II tj. wykroczeń z art. 86 § 1 k.w. i 97 kw w zw. z art. 9§2kw i za to na podstawie art. 86 § 1 kw w zw. z art. 9 § 2 kw wymierza mu karę 400 zł grzywny.

2. Na podstawie art. 119 kpsw w zw. z art. 624§1kpk zwalnia obwinionego od ponoszenia kosztów postępowania

(-) D. W.- M.

(...)

## UZASADNIENIE

W dniu 14 marca 2016r o godzinie 13.25 obwiniony A. W. podjechał swoim samochodem marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) pod sklep A- (...) znajdujący się przy ul. (...) w K.. Przy sklepie znajdują się przeznaczone dla klientów dwa miejsca parkingowe oznaczone tzw. kopertami. W chwili gdy przyjechał tam obwiniony oba te miejsca

były zajęte. Zaparkował więc swój samochód wzdłuż zaparkowanych już pojazdów na pasie ruchu. Nie parkował wzdłuż krawężnika. W pobliżu było skrzyżowanie oraz przejście dla pieszych.

(dowód: częściowo wyjaśnienia obwinionego A. W. k.47 nagranie płyta k.46 minuty 04:20-09:21, zeznania świadków E. S. nagranie płyta k.46 minuty 09:11- 19:18 i P. S. nagranie płyta k.46 minuty 19:18- 24:57, nagranie z monitoringu z miejsca zdarzenia płyta k.57 – kamera numer 5 nagranie od godz. 13:25 do 13:30:53, kamera numer 6 od godz. 13:25 do 13:30:53, protokół odtworzenia nagrania k.16-17)

Obwiniony wysiadł z samochodu i o godzinie 13:26 udał się do sklepu. Stał na pasie ruchu i inne samochody jadące w kierunku sklepu (...) musiały go omijać. Ze sklepu obwiniony wyszedł o godzinie 13:30. A. W. wsiadł do swojego samochodu i ruszył odbijając lekko w lewo. W tym samym czasie od strony ronda samochodem marki H. o numerze rejestracyjnym (...) nadjechała E. S.. Widząc zaparkowany na jej pasie ruchu samochód włączyła lewy kierunkowskaz i zaczęła go wyprzedzać. Obwiniony jednak ruszył i doszło do zderzenia pojazdów. W samochodzie marki H. uszkodzeniu uległ prawy tylni błotnik.

(dowód: częściowo wyjaśnienia obwinionego A. W. k.47 nagranie płyta k.46 minuty 04:20-09:21, zeznania świadków E. S. nagranie płyta k.46 minuty 09:11- 19:18 i P. S. nagranie płyta k.46 minuty 19:18- 24:57, nagranie z monitoringu z miejsca zdarzenia płyta k.57 – kamera numer 5 nagranie od godz. 13:25 do 13:30:53, kamera numer 6 od godz. 13:25 do 13:30:53, protokół odtworzenia nagrania k.16-17, protokół oględzin pojazdu k.8, zdjęcia k.9-11)

Po zdarzeniu obwiniony wysiadł z samochodu i ocenił uszkodzenia w swoim pojeździe. Następnie podjechał pod market Biedronka gdzie czekała na niego kierująca samochodem marki H. E. S.. Obwiniony zaczął rozmawiać z E. S. i przekonał ją, że to ona spowodowała kolizję. Ustalili, że E. S. zapłaci obwinionemu 200zł i nie będą wzywali policji. E. S. nie miała tyle gotówki więc pojechała z obwiniony do bankomatu w (...) i wypłaciła pieniądze. W domu porozmawiała z synem i doszła do wniosku, że to obwiniony jest sprawcą kolizji. Udała się do A-T i uzyskała nagranie z monitoringu. Potem z tym nagraniem przyszła na policję.

(dowód: wyjaśnienia obwinionego A. W. k.47 nagranie płyta k.46 minuty 04:20-09:21, zeznania świadków E. S. k.46 nagranie płyta k.46 minuty 09:11- 19:18 i M. K. (2) k.54 nagranie płyta minuty 01:45-16:14)

Obwiniony nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu wykroczeń. Wyjaśnił, że zaparkował na tzw. kopcercie. Potem E. S. źle obserwowała sytuację na drodze, za szybko jechała i przytarła jego samochód. Sąd nie dał wiary tym wyjaśnieniom obwinionego. Z zeznań świadków E. S. i P. S. wynika, że obwiniony nie zaparkował na tzw. kopcercie przed sklepem, ale bezpośrednio na jezdni. Zeznania tych świadków potwierdziło nagranie z monitoringu. Kamery numer 5 i 6 zarejestrowały sposób parkowania obwinionego. Z nagrania wynika, że obwiniony nie stał na tzw. kopcercie i nie stał wzdłuż krawężnika. Stał na pasie ruchu pojazdów. Zeznania świadków były jasne, kategoryczne i wzajemnie się uzupełniały. Były też zgodne z zapisem monitoringu. Zauważyć należy, że świadek S. był osobą przypadkową. Siedział w swoim samochodzie przed sklepem A- (...) i widział jak obwiniony parkował, a następnie jak włączył się do ruchu i jak doszło do kolizji. Świadek S. zeznała, że po zdarzeniu obwiniony przekonał ją, że to ona jest sprawcą zdarzenia i dlatego zapłaciła mu 200zł. Zeznała również, że obwiniony był dla niej niegrzeczny i zachowała się w ten sposób żeby mieć spokój. Potem jednak starała się wyjaśnić zajście, bo nie czuła się winna kolizji. Zauważyć też należy, że uszkodzeniu w samochodzie H. uległ tylni prawy błotnik. Do kontaktu pojazdów doszło więc gdy E. S. kończyła wykonywanie manewru omijania samochodu obwinionego. Gdyby A. W. należycie obserwował sytuację na drodze, a w szczególności spojrzął z należytą uwagą w lewe lusterko, to musiałby zauważyć samochód pokrzywdzonej i powstrzymać się z wykonaniem manewru. Na podstawie nagrania nie można precyzyjnie ustalić czy pokrzywdzona poruszała się z prędkością 30km/godz. Z całą pewnością jednak nie jechała z prędkością, która uniemożliwiłaby zauważenie jej pojazdu w lusterku. Zgodnie z art. 17 ust.2 ustawy Prawo o ruchu drogowym (tj. Dz.U.2012 poz.1137) kierujący pojazdem, włączając się do ruchu, jest obowiązany zachować szczególną ostrożność oraz ustąpić pierwszeństwa innemu pojazdowi lub uczestnikowi ruchu. Obwiniony z tego obowiązku się nie wywiązał.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka M. K. (2). Świadek jako funkcjonariusz policji prowadziła postępowanie. Przesłuchiwała obwinionego oraz świadków. Bezpośrednio po zajściu jednak nie była na miejscu zdarzenia. Świadek

potwierdziła, że nagranie dostarczyła pokrzywdzona, a zawiadomienie o wykroczeniu złożyła około trzech dni po zajściu. Świadek zeznała również, na pytanie obwinionego, że nie wie z jaką prędkością jechała pokrzywdzona. Trudno na podstawie zapisu monitoringu precyzyjnie określić prędkość. Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka. Zauważyć jednak należy, że zeznania te dotyczyły przebiegu czynności policyjnych, a nie samego zdarzenia.

Sąd dał wiarę pozostałemu materiałowi dowodowemu. Zapis monitoringu jest czytelny. Widać na nim wyraźnie obwinionego i samochód, którym kierował. Zapis jest też tożsamy z miejscem i czasem kolizji. Dokumenty zebrane w sprawie wystawione zostały przez upoważnione do tego instytucje, a ich autentyczność i treść nie była kwestionowana w toku postępowania.

Sąd uznał. Że obwiniony A. W. spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że przy włączaniu się do ruchu nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu E. S. i doszło do zderzenia się pojazdów. Czyn obwinionego wyczerpał znamiona wykroczenia z art.86§1kw. Ponadto obwiniony parkując swój samochód na jezdni naruszył obowiązek zatrzymania pojazdu jak najbliżej jej krawędzi. Zgodnie z art.46 ust.1 i 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym (tj. Dz.U.2012 poz.1137) zatrzymanie i postój pojazdu są dozwolone tylko w miejscu i w warunkach, w których jest on z dostatecznej odległości widoczny dla innych kierujących i nie powoduje zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub jego utrudnienia ponadto kierujący pojazdem, zatrzymując pojazd na jezdni, jest obowiązany ustawić go jak najbliżej jej krawędzi oraz równoległe do niej. W przedmiotowej sprawie obwiniony nie zastosował się do tego nakazu. Czyn obwinionego wyczerpał znamiona wykroczenia z art.97kw. Za ten czyn na podstawie art.86§1kw i art.97kw w związku z art.9§2kw Sąd skazał obwinionego na karę 400zł grzywny. Przy wymiarze tej grzywny Sąd miał na względzie fakt, że obwiniony naruszył podstawowe zasady ruchu drogowego. Swoją postawą początkowo skłonił pokrzywdzoną do uznania jej winy i wypłacenia mu kwoty 200zł tytułem odszkodowania. Obwiniony jest rencistą i otrzymuje świadczenie w kwocie 750zł netto miesięcznie. Nie ma nikogo na utrzymaniu. Orzeczona grzywna będzie więc dla obwinionego wystarczającą dolegliwością finansową.

Na podstawie art.119kpw w związku z art.624§1kpk Sąd zwolnił obwinionego od ponoszenia kosztów postępowania. Sąd uznał, że obciążenie obwinionego kosztami byłoby nadmiernie uciążliwe.

/D. W.-M./