

Sygn. akt IIK 26/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 marca 2016r.

Sąd Rejonowy w Krotoszynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Dorota Wojtkowiak- Mielicka

Protokolant: st. sekr. sąd. M. Ciszak

przy udziale Prokuratora : Agata Kopczyńska

po rozpoznaniu w dniu 21 marca 2016r. sprawy :

J. S.

s. S. T. zd. S.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to ,że :

w dniu 29 sierpnia 2015r. w K. woj. (...), na ul. (...) będącej drogą publiczną, kierował w ruchu lądowy, motorowerem marki P. nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości – 0,6 promila alkoholu we krwi

tj. o przestępstwo z art.178a§1kk

1. Na podstawie art. 66 § 1 kk i art. 67 § 1 kk postępowanie przeciwko J. S. o czyn z art. 178a§1kk wyżej opisany warunkowo umarza na okres 2 lat próby.
2. Na podstawie art. 67§3kk w zw. z art. 39 pkt.3 kk orzeka w stosunku do oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 roku
3. Na podstawie art. 63§2kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonego środka karnego okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 29 sierpnia 2015r.
4. Na podstawie art. 629 kpk i art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwocie 350,00 zł.

(-) D. W.- M.

(...)

UZASADNIENIE

W dniu 29 sierpnia 2015r oskarżony J. S. po pracy pomiędzy godzina 18.00 a 19.00 wypił trzy drinki o zawartości 50g alkoholu. Około godziny 22.00 oskarżony postanowił przejechać się motorowerem. Wsiadł na motorower marki P. o numerze rejestracyjnym (...) i pojechał w kierunku ulicy (...). Przejechał około 800m i po dojechaniu do głównej ulicy przypomniał sobie, że wcześniej pił alkohol. Zawrócił więc i jechał do domu. Został jednak zatrzymany przez funkcjonariuszy policji.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego J. S. k.10).

Badanie oskarżonego alkomatem wykazało, że miał on o godzinie 22.02 0,25mg/l, o godzinie 22.06 0,26mg/l i o godzinie 22.17 0,23mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Z analizy przeprowadzonej przez biegłego lekarza wynikało, że w czasie jazdy samochodem oskarżony miał co najmniej 0,6‰ alkoholu we krwi.

(dowód: protokół użycia alkomatu k.2 i 3, świadectwo wzorowania k.4 oraz k.5, opinia biegłego lekarza sądowego k.24)

Oskarżony nie był dotychczas karany. J. S. pracuje jako zmianowy spichrzowy i obsługa elewatora w firmie (...) Sp. z o.o. Do jego obowiązków należy między innymi rozwożenie nawozów i środków ochrony roślin samochodem służbowym. Oskarżony ma bardzo dobrą opinię u pracodawcy. Oskarżony jest również członkiem OSP K. od 1982r i pełni społecznie funkcje kierowcy.

(dowód: dane o karalności k.17, zaświadczenie z zakładu pracy k.36 i zaświadczenie z OSP K. k.37, wyjaśnienia oskarżonego J. S. k.10)

J. S. jest właścicielem zabudowanej nieruchomości położonej w K. o powierzchni 1070m². Zarobił kwotę 31 542zł w 2014r.

(dowód: zaświadczenie z Urzędu Miejskiego w K. k.18, zaświadczenie o dochodach k.20-21)

Oskarżony przyznał się do kierowania samochodem w stanie nietrzeźwości. Wyjaśnił, że przed jazdą samochodem pił alkohol, ale było to pomiędzy godziną 18.00 a 19.00. O godzinie 22.00 myślał, że jest trzeźwy, a w zasadzie zapomniał, że wcześniej wypił alkohol. Przejechał łącznie około 800m. Była to godzina 22.00 i ruch był niewielki. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego. Wyjaśnienia te zgodne są z protokołami użycia alkomatu i opinią biegłego lekarza, której oskarżony nie kwestionował. J. S. potwierdził wszystkie okoliczności ustalone przez organy ścigania i wyraził skruchę za zaistniałe zdarzenie. Oskarżony mieszka na ul. (...) i do ulicy (...) na nie więcej niż 600m (www.google.pl). Sąd dał wiarę opinii biegłego lekarza na okoliczność stężenia alkoholu we krwi oskarżonego w chwili zdarzenia. Biegły określił, że oskarżony mógł mieć 0,6‰ alkoholu we krwi. Opinia ta jest kategorierna i jednoznaczna, a biegły należycie uzasadnił swoje stanowisko

Za wiarygodne Sąd uznał również dokumenty zebrane w sprawie. Wystawione one zostały przez upoważnione do tego instytucje, a ich autentyczność i treść nie były kwestionowane w toku postępowania.

Czyn oskarżonego polegający na kierowaniu samochodem w stanie nietrzeźwości wyczerpał znamiona przestępstwa z art.178a§1kk. Oskarżony ma 57 lat nie był jednak dotychczas karany. Stężenie alkoholu nieznacznie przekraczało 0,5‰. Oskarżony poruszał się motorowerem w godzinach wieczornych, przy małym natężeniu ruchu. Społeczna szkodliwość czynu przypisanego oskarżonemu i jego wina nie były znaczne. Mając te okoliczności na względzie Sąd na podstawie art.66§1kk oraz art.67§1kk postępowanie przeciwko oskarżonemu o czyn z art.178a§1kk warunkowo umorzył na okres 2 lat próby. Wydając takie rozstrzygnięcie Sąd miał na względzie fakt, że oskarżony nie spowodował żadnego realnego, poważnego niebezpieczeństwa. Nie kwestionował swojej winy i wyraził skruchę. J. S. nie jest sprawcą zdemoralizowanym wymagającym resocjalizacji. Sam udział w rozprawie w charakterze oskarżonego był dla niego uciążliwością i karą.

Zgodnie z art. 67§3kk w związku z art.39pkt.3kk i art.42§2kk Sąd orzekł w stosunku do oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym. Sąd uznał, że oskarżony nie powinien uczestniczyć w ruchu lądowym w charakterze kierującego pojazdami mechanicznymi przez okres 1 roku. Oskarżony kierował motorowerem.. J. S. pracuje jako zmianowy spichrzowy i obsługa elewatora, ale w ramach obowiązków pracowniczych rozwozi do klientów środki ochrony roślin. Roczny zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych będzie dla oskarżonego wystarczająco dolegliwy.

Sąd na podstawie art.63§2kk zobligowany był do zaliczenia oskarżonemu na poczet orzeczonego środka karnego okres zatrzymania prawa jazdy od 29 sierpnia 2015r.

Na podstawie art.627kpk i art.629kpk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa, Sądu Rejonowego w Krotoszynie, kwotę 350zł tytułem kosztów postępowania.

/D. W.-M./