

Sygn. akt IIK 728/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 stycznia 2016r.

Sąd Rejonowy w Krotoszynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Dorota Wojtkowiak- Mielicka

Protokolant: st. sekr. sąd. M. Ciszak

przy udziale Prokuratora : Ireneusz Idziaszek

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2015r. sprawy :

M. N.

s. Z. i K. zd. F.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to ,że :

w dniu 01 sierpnia 2015r. w Z. województwa (...) na ulicy (...) w ruchu lądowym po drodze publicznej kierował samochodem osobowym marki VB B. o numerze rejestracyjnym (...), będąc w stanie nietrzeźwości (co najmniej 2,9 promila zawartości alkoholu we krwi

tj. o przestępstwo z art.178a§1kk

1. Oskarżonego M. N. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyżej opisanego tj. występku z art. 178a§1kk i za to na podstawie tego przepisu skazuje go na karę 80 stawek dziennych grzywny , przy przyjęciu iż jedna stawka dzienna stanowi równowartość 10 zł
2. Na podstawie art. 43a§2kk zasądza od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 zł
3. Na podst. art. 42 § 2 k.k. orzeka w stosunku do oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat
4. Na podst. art. 63 § 1 i 2 k.k. zalicza oskarżonemu na poczet :
 - orzeczonego środka karnego okres zatrzymania prawa jazdy od 1 sierpnia 2015r.
 - orzeczonej grzywny okres zatrzymania w dniach od 1 do 2 sierpnia 2015r. przy przyjęciu , iż jeden dzień zatrzymania jest równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny
5. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwocie 439,50 zł.

(-) D. W.- M.

(...)

UZASADNIENIE

W dniu 31 lipca 2015r oskarżony M. N. pokłócił się ze swoją dziewczyną S. M.. Oskarżonego nie było stać na wyjazd nad morze, a jego dziewczyna nalegała. Doszło między nimi do kłótni i S. M. sama pojechała na morze, gdzie byli już jej znajomi. M. N. pojechał samochodem do swojego kolegi, który mieszka w C.. Tam pił alkohol. Wypił około pół litra wódki i kilka piw. Przed północą wsiadł w swój samochód marki V. (...) o numerach rejestracyjnych (...) i zamierzał dojechać do swojego miejsca zamieszkania tj. miejscowości D.. Miał do przejechania 11km.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. (...), zeznania świadka S. M. k.14, dane ze strony [www.google maps](http://www.google.com/maps))

Wracając do domu oskarżony jechał przez Z.. Na ulicy (...) oskarżony uderzył w zaparkowany na chodniku samochód marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) będący własnością T. T.. Następnie przejechał kilkadziesiąt metrów i się zatrzymał. Przypadkowy świadek wyłączył silnik w jego samochodzie i zawiadomił policję.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. (...), zeznania świadka S. K. k.13v-14 i k.26 oraz Ł. L. k.14 i k.35-36, protokół oględzin k.5-7 i k.52 i materiał zdjęciowy k.53-66, szkic k.9 akt Ds)

Badanie wykazało, że oskarżony w chwili zdarzenia co najmniej 2,9‰ alkoholu we krwi.

(dowód: protokół użycia alkometru k.3, świadectwo wzorowania k.4, sprawozdania z badań krwi k.45-49, opinia biegłego lekarza k.84-85 akt Ds, wyjaśnienia oskarżonego M. (...))

M. N. naprawił szkodę i zapłacił T. T. kwotę 2 000zł za uszkodzenie samochodu.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. (...), zeznania świadka Ł. L. k.14 i k.35-36, oświadczenie k.79 akt Ds)

Oskarżony ma trudną sytuację materialną. Pracuje jako tapicer w firmie (...) mającej siedzibę w S.. Do pracy dojeżdża 76km w jedną stronę. Po zatrzymaniu prawa jazdy dojeżdża z kolegą. Nie ma możliwości dojazdu do pracy publicznymi środkami komunikacji. Oskarżony zarabia około 2500zł miesięcznie. Przed zatrzymaniem prawa jazdy pracował w nadgodzinach, ale obecnie ma problem z dojazdem. Ma bardzo dobrą opinię u pracodawcy. M. N. dorabiał jako kierowca. Oskarżony mieszka z matką w budynku, który wymaga kapitalnego remontu. Matka oskarżonego choruje i wymaga dowożenia jej do lekarzy. Z powodów finansowych oskarżony nie może zalegalizować swojego związku z S. M..

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. (...), zeznania świadka S. M. k.14 i materiał zdjęciowy k.12, kwestionariusz pracodawcy k.42 i k.72 akt Ds., zaświadczenie o dochodach k.74-75 akt Ds)

Oskarżony nie był dotychczas był karany.

(dowód: dane o karalności k.41)

Oskarżony przyznał się do kierowania samochodem w stanie nietrzeźwości. Wyjaśnił, że spożywał wieczorem alkohol w postaci wódki i piwa, a następnie swoim samochodem jechał do domu. Potwierdził również, że spowodował kolizję uderzając w zaparkowany na chodniku samochód. Sąd dał wiarę tym wyjaśnieniom. Stopień nietrzeźwości oskarżonego został potwierdzony protokołem użycia alkometru, dwukrotnymi badaniami krwi oraz opinią biegłego lekarza. Wyniki badań nie były kwestionowane. Sąd dał wiarę tym dokumentom oraz opinii lekarza. Z dokumentów tych i opinii wynika kategorycznie, że oskarżony kierując samochodem miał co najmniej 2,9‰ alkoholu we krwi. Oskarżony zresztą wyjaśnił, że z uwagi na stopień upojenia nie pamięta szczegółów zdarzenia.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka S. K.. Świadek usłyszał odgłos uderzenia i zobaczył jak oskarżony odjeżdża z miejsca zdarzenia. Oskarżony zatrzymał się po kilkudziesięciu metrach, a świadek wyłączył silnik w jego samochodzie i wezwał policję. Zeznania tego świadka były kategoryczne i uzupełniały się z wyjaśnieniami oskarżonego. Za wiarygodne Sąd uznał zeznania świadka Ł. L.. Świadek ten widział oskarżonego po zdarzeniu i czuł od niego alkohol. Ł. L. potwierdził, że oskarżony naprawił szkody jakie wyrządził uderzając w samochód stojący na chodniku. Sąd dał wiarę zeznaniom

konkubiny oskarżonego S. M.. Świadek potwierdziła, że tego dnia pokłóciła się z oskarżonym i chciała zakończyć ten związek. Potwierdziła również, że oskarżony ma trudną sytuację finansową i trudne warunki mieszkaniowe.

Za wiarygodne Sąd uznał również dokumenty zebrane w sprawie. Wystawione one zostały przez upoważnione do tego instytucje, a ich autentyczność i treść nie były kwestionowane w toku postępowania.

Czyn oskarżonego polegający na kierowaniu samochodem w stanie nietrzeźwości wyczerpał znamiona przestępstwa z art.178a§1kk. Sąd skazał go za ten czyn na karę 80 stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu iż jedna stawka dzienna grzywny stanowi równowartość 10zł. Przy wyborze rodzaju kary Sąd miał na uwadze, że oskarżony nie jest sprawcą zdemoralizowanym. Oskarżony nie był też dotychczas karany. Orzeczenie kary innego rodzaju byłoby dla niego nadmierną surowością. Sąd wziął jednak pod uwagę, że oskarżony kierując samochodem przy stężeniu co najmniej 2,9‰ alkoholu we krwi stanowił poważne zagrożenie dla innych użytkowników ruchu. To zagrożenie było realne, ponieważ oskarżony spowodował kolizję. Fakt, że oskarżony był w trudnej sytuacji emocjonalnej nie usprawiedliwia faktu kierowania samochodem w tak znacznym stopniu nietrzeźwości. Od kierowcy wymaga się odpowiedzialności za innych uczestników ruchu, a oskarżony zasadę tą zlekceważył. M. N. był tak nietrzeźwy, że nie pamiętał nawet zdarzenia, a silnik w samochodzie wyłączył mu po kolizji świadek K..

Sąd na podstawie art.63§2kk zobligowany był do zaliczenia oskarżonemu na poczet orzeczonej kary grzywny okresu zatrzymania w dniach od 1 do 2 sierpnia 2015r przy przyjęciu, iż 1 dzień zatrzymania jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny.

Zgodnie z art. 42§2kk Sąd zobligowany był do orzeczenia środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym. Sąd uznał, że oskarżony nie powinien uczestniczyć w ruch lądowym w charakterze kierowcy przez okres 3 lat i jest do najniższy wymiar tego środka karnego. M. N. kierując samochodem w stanie nietrzeźwości wykazał się dużą nieodpowiedzialnością. Orzeczony zakaz będzie dla oskarżonego znaczną dolegliwością. Nie ma jednak żadnych przesłanek do nadzwyczajnego łagodzenia wymiaru tego środka karnego.

Na podstawie art.63§2kk Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonego środka karnego okres zatrzymania prawa jazdy od 1 sierpnia 2015r.

Na podstawie art.43a§2kk Sąd zobligowany był do zobowiązania oskarżonego do zapłacenia nawiazki w kwocie 5 000zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej. Orzeczona nawiazka będzie dla oskarżonego kolejną dolegliwością wynikającą z popełnienia przestępstwa. Zauważyć jednak należy, że Sąd zasądził nawiazkę w najniższej kwocie.

Na podstawie art.627kpk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa, Sądu Rejonowego w Krotoszynie, kwotę 439,50zł tytułem od kosztów postępowania. Oskarżony pracuje, jest kawalerem i nie ma nikogo na utrzymaniu. Nie było więc przesłanek do zwolnienia go od tych należności.

/D. W.-M./