

Sygn. akt IIK 727/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 marca 2016r.

Sąd Rejonowy w Krotoszynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Dorota Wojtkowiak- Mielicka

Protokolant: st. sekr. sąd. M. Ciszak

przy udziale Prokuratora : Agata Kopczyńska

po rozpoznaniu w dniu 2 marca 2016r. sprawy :

K. S.

c. R. i J. zd. Ś.

ur. (...) w K.

oskarżoną o to ,że :

w dniu 22 maja 2013r. w K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła firmę (...) Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 500,00 zł oraz usiłowała doprowadzić (...) Sp. z o.o. sp. k. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500,00 zł w ten sposób ,że złożyła w formie elektronicznej wnioski o udzielenie pożyczki w kwocie 1000,00 zł wskazując błędne dane adresowe osobowe oraz dane dotyczące zatrudnienia i osiąganych dochodów będące podstawą udzielenia pożyczki wprowadzając pracownika (...) Sp. z o.o. sp. k. w błąd co do danych osobowych pożyczkobiorcy, uzyskanych dochodów oraz zamiaru i możliwości spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w P. przyjmując iż czyn stanowi wypadek mniejszej wagi

tj. o przestępstwo z art.13§1kk w zw. z art. 286§3kk w zb. art. 286§3kk

1. Oskarżona K. S. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu wyżej opisanego tj. występku z art. 13§1kk w zw. z art. 286§3kk i za to na podstawie art. 14§1kk w zw. z art. 286§3kk skazuje ją na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności
2. Na podst. art. 69§1 i 2 k.k. i art. 70§ 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby 2 lat
3. Na podst. art. 46§1 k.k. zobowiązuje oskarżoną K. S. do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłacenie (...) Sp. z o.o. Sp. k. kwoty 500zł
4. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwocie 150 zł.

(-) D. W.- M.

(...)

UZASADNIENIE

Oskarżona K. S. jest osobą bezrobotną. Ma na utrzymaniu troje dzieci w wieku 13, 10 i 2 lat. Jedynymi jej dochodami są alimenty i zasiłki rodzinne. W maju 2013r oskarżona miała problemy finansowe. Postanowiła więc zaciągnąć pożyczkę

za pośrednictwem firmy prowadzącej działalność pożyczkową przez internet. Skontaktowała się z firmą (...) Sp. z o.o. Sp. k. zajmującą się udzielaniem tego typu pożyczek. Oskarżona chciała, by udzielono jej pożyczki na kwotę 1 000zł. We wniosku o udzielenie tej pożyczki oskarżona podała fikcyjny numer PESEL, nieprawdziwy adres i fikcyjny numer telefonu. Podała, że utrzymuje się z wynagrodzenia za pracę w kwocie 1 700zł miesięcznie i nie ma nikogo na utrzymaniu. W rzeczywistości oskarżona była bezrobotna, nie miała dochodów i miała na utrzymaniu troje dzieci. Utrzymywała się z zasiłków rodzinnych i alimentów. Posiadała konto w A. Banku. Było to konto internetowe. W oparciu o nieprawdziwe oświadczenie oskarżonej firma (...) Sp. z o.o. Sp. k. udzieliła jej pożyczki w kwocie 500zł. Oskarżona, zgodnie z wymogami firmy pożyczkowej wpłaciła ze swojego konta o numerze (...) na konto (...) Sp. z o.o. Sp. k. kwotę 0,01zł. Była to tzw. opłata rejestracyjna, która miała na celu również potwierdzenie istnienia konta. Po wpłynięciu tej opłaty rejestracyjnej na konto oskarżonej firma (...) Sp. z o.o. Sp. k. w dniu 23 maja 2013r przelała na konto oskarżonej kwotę 500, 01zł. K. S. była zobowiązana do spłaty tej należności w terminie 14 dni tj. do 6 czerwca 2013r. Była to pierwsza pożyczka udzielona oskarżonej. K. S. nie była więc zobowiązana do uiszczenia odsetek, prowizji lub innych kosztów.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej K. S. k. 176-177, zawiadomienie o przestępstwie k.1a-2, ramowa umowa pożyczki k.3-8, formularz informacyjny dotyczący kredytu konsumenckiego k.11-16, informacja o pożyczce k.17, warunki umowy pożyczki k.18, potwierdzenie transakcji bankowych k.19-20, pismo A. Bank i historia rachunku k.60-62 i k.100 oraz k.107-166)

Oskarżona nie spłaciła pożyczki i nie kontaktowała się z firmą pożyczkową. Nie odpowiadała na e-maile. Podany we wniosku numer telefonu był fikcyjny. W danych do przelewu oskarżona podała, że mieszka w S. przy ul. (...). W rzeczywistości adres też był fikcyjny. Firma (...) Sp. z o.o. Sp. k. wystąpiła przeciwko oskarżonej z pozwem w postępowaniu nakazowym. Okazało się wtedy, że podany przez nią numer PESEL również jest fikcyjny. Numer dowodu osobistego również nie był prawdziwy.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej K. S. k. 176-177, zeznania świadka R. R. (2) k.37-38, dane z Centralnej Ewidencji Ludności k.41 i k.42)

Oskarżona K. S. była już karana. Za przestępstwa z art. 286§1kk została skazana na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby.

(dowód: dane o karalności k.185-186)

Oskarżona K. S. przyznała się do winy. Wyjaśniła, że nie miała pieniędzy na bieżące wydatki. Były mąż nie zapłacił jej w terminie alimentów na dzieci i nie miała pieniędzy na życie. Sąd dał wiarę tym wyjaśnieniom oskarżonej. Zauważyć jednak należy, że oskarżona działała w sposób przemyślany i ukierunkowany na uniknięcie konieczności spłaty pożyczki.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka R. R. (2), przedstawiciela firmy (...). Świadek opisał sposób działania oskarżonej i potwierdził, że problemem było uzyskanie prawdziwych danych oskarżonej. Potwierdził również, że oskarżona nie spłaciła zaciągniętego zobowiązania i po pobraniu pieniędzy nie kontaktowała się z firmą pożyczkową. Zeznania tego świadka były jasne, konsekwentne i poparte zostały dołączonymi dokumentami. Prawdziwe dane personalne oskarżonej ustalono dopiero po uchyleniu tajemnicy bankowej i uzyskaniu danych z A. Banku.

Za wiarygodny Sąd uznał pozostały materiał dowodowy zebrany w sprawie. Dokumenty wystawione zostały przez upoważnione do tego instytucje, a ich autentyczność i treść nie była podważana przez strony.

Sąd uznał, że oskarżona działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła z firmę (...) Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500zł oraz usiłowania doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500zł w ten sposób, że złożyła w formie elektronicznej wnioski o udzielenie pożyczki w kwocie 1 000zł wskazując błędne dane adresowe oraz dane dotyczące zatrudnienia i osiąganych dochodów będące podstawą udzielenia pożyczki. Oskarżona wprowadziła w ten sposób błąd z firmę (...) Sp. z o.o. Sp.

k. co do możliwości spłaty pożyczki. Czyn oskarżonej wyczerpał, zdaniem Sądu, znamiona przestępstwa z art.13§1kk w związku z art.286§3kk i art.286§3kk. Biorąc pod uwagę stosunkowo niską wartość pożyczki stanowiącą 1/3 najniższej płacy Sąd uznał, że czyn oskarżonej stanowi wypadek mniejszej wagi. Za ten czyn na podstawie art.14§1kk w związku z art.286§3kk Sąd skazał ją na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Przy wymiarze kary Sąd miał na względzie, że oskarżona była w trudnej sytuacji rodzinnej i finansowej. Zadeklarowała też, że zapłaci pokrzywdzonemu należne zobowiązanie. Zauważyć też należy, że wyrok został wydany w trybie art.335§1kpk i kara została uzgodniona pomiędzy stronami.

Na podstawie art.69§1 i 2kk oraz art.70§1kk Sąd wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonej na okres 2 lat próby. Czyn miał miejsce przed 01.07.2015r. Dlatego też Sąd, zgodnie z art.4§1kk, zastosował w stosunku do niej art.69§1kk w poprzednim brzmieniu. Oskarżona była już karana, ale orzekanie wobec niej kary bezwzględnej pozbawienia wolności byłoby nadmiernie surowością. Jeżeli oskarżona nie będzie przestrzegała porządku prawnego i nie naprawi szkody Sąd będzie miał możliwość zarządzenia jej wykonania kary.

Na podstawie art.46§1kk Sąd zobowiązał oskarżoną K. S. do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłacenie pokrzywdzonemu z (...) Sp. z o.o. Sp. k. w P. kwoty 500zł. Pokrzywdzony wnosił o zobowiązanie oskarżonej do takiego sposobu naprawienia szkody i Sąd był tym wnioskiem związany.

Zgodnie z art.624§1kpk Sąd zwolnił oskarżoną od ponoszenia kosztów postępowania. Oskarżona nigdzie nie pracuje. Jest zarejestrowana jako bezrobotna. Na utrzymaniu ma troje dzieci. Obciążenie oskarżonej kosztami postępowania byłoby w jej obecnej sytuacji rodzinnej i finansowej nadmiernie uciążliwe.

/D. W.-M./